

## BIJLAGE 1 BIJ PERSBERICHT 'OOK ONGEHOORD ONRECHT IN DE AFHANDELING VAN HET KINDERPARDON'

### ACHTERGRONDINFORMATIE AFWIJZINGEN KINDERPARDON

**Zeventien gezinnen, met in totaal 34 kinderen, die juridische ondersteuning ontvangen van STIL, zijn afgewezen voor de Afsluitingsregeling langdurig verblijvende kinderen, beter bekend als 'kinderpardon'. Deze kinderen wonen allemaal al meer dan vijf jaar in Nederland. Twaalf van hen wonen hier al langer dan tien jaar, vijftien kinderen zijn zelfs in Nederland geboren. Deze kinderen zijn afgewezen, omdat ze volgens de IND te lang 'buiten beeld' waren. Onterecht vinden wij, want deze kinderen zijn al jaren bekend bij de overheid via school en/of gemeente.**

#### *Feiten en cijfers*

- STIL kent 31 gezinnen die een aanvraag voor de Afsluitingsregeling hebben ingediend, veertien daarvan kregen positief bericht.
- De overige 17 gezinnen ontvingen een negatieve beslissing op hun aanvraag, dit betreft in totaal 34 kinderen. Al deze kinderen wonen hier langer dan vijf jaar, twaalf kinderen zelfs langer dan tien jaar.
- Van deze 17 afgewezen gezinnen dienden er 16 bezwaar in bij de IND. Zij hebben intussen allemaal een negatief antwoord op hun bezwaarschrift ontvangen.
- Vier van deze afgewezen gezinnen worden opgevangen door Huize Agnes, een opvangorganisatie voor vrouwen en kinderen zonder geldige verblijfspapieren, gefinancierd door de gemeente Utrecht. De meeste andere gezinnen worden door kerkelijke netwerken opgevangen.

#### **Het beoogde doel van de regeling is niet bereikt**

Landelijk kregen van de ruim tweeduizend aanvragers, 1100 positief bericht en werden 880 kinderen afgewezen<sup>1</sup>. De Afsluitingsregeling was een politiek besluit met als doel iets te betekenen voor gezinnen die al lang zonder rechtmatig verblijf in Nederland waren. Het kabinet heeft destijds haar wens geuit om de kinderen die meer dan vijf jaar in Nederland wonen de kans te bieden op een verblijfsvergunning. Om zo een eind te maken aan de jarenlang voortdurende onzekerheid van een leven zonder rechtmatig verblijf waar ze geheel buiten eigen toedoen in terecht zijn gekomen. Voor de 17 afgewezen gezinnen en vele andere gezinnen in het land heeft de regeling het beoogde doel niet bereikt. Tegelijk is hen door de 'kinderpardon-deal' de mogelijkheid ontnomen ooit nog een beroep te doen op een vergelijkbare regeling.

Wij zijn van mening dat deze afwijzingen onterecht zijn en wel om de volgende redenen:

- **Afwijzingsgrond 'niet in beeld' is in deze gevallen onterecht**  
13 van de 17 aanvragen zijn afgewezen wegens het zogenaamde beschikbaarheidscriterium. Volgens de IND zijn deze gezinnen langer dan drie maanden 'uit beeld' geweest. In de beschikkingen wordt gemotiveerd dat deze gezinnen 'in een te vergaande mate zijn verdwenen in de illegaliteit'. Echter zijn al deze kinderen via verschillende instanties continu in beeld geweest van de overheid:
  - o Alle kinderen gaan naar school, wat maakte dat ze in beeld zijn bij de leerplichtambtenaar en dus bij gemeente.
  - o Het merendeel van de gezinnen is bij de lokale overheid gemeld.
  - o Vier gezinnen worden al jarenlang opgevangen binnen de gemeente Utrecht. Deze gezinnen zijn binnen drie maanden na het verlaten van het AZC hier opgevangen en gemeld bij de gemeente. De opvang voor deze gezinnen wordt indirect gefinancierd door het rijk, eerder in het kader van de Bed, Bad en Brood-voorziening, op dit moment in het kader van de LVV. De gemeente declareerde dit bedrag rechtstreeks bij de IND. Van twee gezinnen zijn in dit kader de persoonsgegevens expliciet naar de IND gemaild. Desalniettemin houdt de IND vol dat al deze gezinnen uit beeld waren.

<sup>1</sup><https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/rapporten/2020/11/20/tk-bijlage-beantwoording-schriftelijke-vragen-be-groting-jenv-2021/tk-bijlage-beantwoording-schriftelijke-vragen-begroting-jenv-2021.pdf%C2%A0Vraag>

- **Slachtoffers van mensenhandel benadeeld in de procedure**

Bij twee van de zeventien gezinnen was de moeder slachtoffer van mensenhandel. Wanneer iemand op basis van mensenhandel Nederland binnenkomt, verloopt de juridische procedure anders dan normaal. Deze gezinnen krijgen tijdelijk een verblijfsvergunning, voorafgaand aan de asielpcedure. De periode voorafgaand aan de asielpcedure verbleven ze dus legaal in Nederland. Toch rekent de IND deze periode niet mee waardoor deze gezinnen (volgens de IND) niet de vijf jaar 'in beeld' waren om in aanmerking te komen voor het Kinderpardon. In onze ogen zou deze periode wel meegerekend moeten worden.

- **Deel afwijzingen is veroorzaakt door opvolgen advies IND**

Een groot deel van de afgewezen kinderen diende eerder geen aanvraag in volgens de toen geldende regeling voor langdurig verblijvende kinderen, omdat dit bij voorbaat kansloos was: 98% werd afgewezen.-De staatssecretaris uit ook regelmatig haar ongenoegen over het voeren van zinloze procedures. De IND ziet dit zelfs in sommige procedures als contra-indicatie. Nu blijkt echter dat, als men destijds wel zo'n aanvraag had gedaan, de kans op een verblijfsvergunning volgens de Afsluitingsregeling een heel stuk groter zou zijn geweest.<sup>2</sup>

- **Deskundigen waarschuwen voor ontwikkelingsschade kind**

Door de onzekere situatie waarin de kinderen leven en vaak door de stress van de ouders, kampen veel kinderen met psychische problemen. Dat uitzetting – gedwongen vertrek uit Nederland- zal volgens deskundigen<sup>3</sup> leiden tot trauma en ontwikkelingsschade, weegt volgens de IND minder zwaar dan het 'belang van de staat'.

STIL en Huize Agnes hebben bij diverse gezinnen een individueel onderzoek laten doen door de Rijksuniversiteit Groningen (Best Interest of Child-onderzoek). Deze onderzoeken bewijzen dat uitzetting naar het land van herkomst schadelijk zou zijn en wel om twee redenen:

- de situatie in het land van herkomst is niet veilig voor opgroeiende kinderen,
- de moeder is te kwetsbaar om, zonder het netwerk dat ze hier opgebouwd heeft en de zorg die ze hier krijgt, een veilige gezinssituatie te creëren.

In de beschikking van de IND staat dat ze deze onderzoeksresultaten erkennen, maar desondanks het staatsbelang zwaarder laten wegen dan het individueel belang van deze kinderen.

De advocaten van de afgewezen gezinnen hebben inmiddels allemaal beroep ingediend bij de rechtbank. We vrezen echter dat de kans op een succesvol beroep beperkt is. De Afsluitingsregeling langdurig verblijvende kinderen betreft namelijk zogeheten 'begunstigend uitzonderingsbeleid', waardoor de staatssecretaris de regeling met veel vrijheid heeft kunnen vormgeven. De rechter zal uiteraard toetsen of de IND volgens de vastgestelde beleidsregels heeft gehandeld, maar kan niet oordelen over de rechtvaardigheid van de beleidsregels an sich. Vandaar dat we het uitermate belangrijk achten nu aandacht voor deze kinderen te vragen.

---

<sup>2</sup> Stel een gezin heeft in 2010 asiel aangevraagd en in 2015 een kinderpardon aanvraag ingediend. Het gezin is al die jaren in beeld geweest en hun aanvraag is afgewezen op grond van het meewerkcriterium (zoals 98% van de aanvragen). Vervolgens zijn ze uit het AZC vertrokken. Hun eerste kinderpardon aanvraag is in 2019 als onderdeel van de Afsluitregeling automatisch opnieuw beoordeeld, waarbij het meewerkcriterium is vervangen door het beschikbaarheidscriterium ('in beeld') De IND kijkt dan alleen naar dezelfde periode, namelijk 2010-2015. Wat het gezin daarna heeft gedaan is niet relevant.

Stel hetzelfde gezin heeft destijds geen kinderpardon aanvraag ingediend en doet dat pas in 2019 als onderdeel van de afsluitregeling, dan wordt de hele periode 2010-2019 beoordeeld. Als zij dus in bijv. 2018 uit beeld zijn geraakt wordt hun aanvraag nu afgewezen.

<sup>3</sup> Scherder, van Os en Zijlstra (2018) 'Schadenota bij uitzetting van langdurig verblijvende kinderen'. Online: [https://www.vu.nl/Images/Schadenota\\_GeworteldeKinderen\\_DEF\\_tcm289-901803.pdf](https://www.vu.nl/Images/Schadenota_GeworteldeKinderen_DEF_tcm289-901803.pdf)